



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

25-05-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristoba 3

72. Pž-2996/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srdana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PANONIJA SERVISI d.o.o., za graditeljstvo i usluge u likvidaciji, OIB 92672774937, Zagreb, Kninski trg 5, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DRAŽENA ANDROIĆA, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9135/15 od 4. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DRAŽENA ANDROIĆA, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9135/15 od 4. veljače 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-9135/15 od 4. veljače 2016. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom PANONIJA SERVISI d.o.o., za graditeljstvo i usluge u likvidaciji OIB 92672774937, Zagreb, Kninski trg 5 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao Davora Biščana, iz Zagreba, Jurišićeva 10 (točka II. izreke), odredio je da je stečajni postupak otvoren 4. veljače 2016. Kada je rješenje i oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknuto na oglasnoj ploči suda (točka III. izreke), pozvao je vjerovnike da u roku od 60 dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na e-oglasnoj ploči suda prijave tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), pozvao je razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točke V i VI. izreke), pozvao je dužnikove dužnike da svoje obveze prema dužniku ispunjavaju bez odgode (točka VII. izreke), odredio

je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar i zemljišne knjige za dužnikove nekretnine (točka VIII. i XI. izreke), odredio je ispitno ročište za dan 5. svibnja 2016. u 11,00 sati (točka IX. izreke), te je odredio izvještajno ročište isti dan u 11,20 sati (točka X. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dražen Androić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo kao je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o zapisnicima i ispravama i sadržaja samih tih isprava i zapisnika. Tako, dostavljeni podaci Ministarstva financija, Porezne uprave ne odgovaraju stvarnom stanju jer je predmetni dug podmiren, dakle dug od 40.277,72 kn ne postoji. Dodaje kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 116. Stečajnog zakona jer je propustio provesti prethodni postupak radi utvrđenja odlučnih činjenica potrebnih za vođenje postupka. Osim toga, sud je propustio pribaviti prokazni popis imovine odgovorne osobe stečajnog dužnika. Predložio je drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i odbiti prijedlog kao neosnovan, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Nisu ostvareni žalbeni razlozi koje žalitelj ističe u svojoj žalbi, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Protivno navodima žalbe, pobijano rješenje nije nerazumljivo, a prvostupanjski je sud dao jasne razloge o odlučnim činjenicama, pa nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a koju u žalbi ističe žalitelj, a niti je rješenje zahvaćeno nekom drugom povredom odredaba parničnog postupka na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 839 dana u iznosu od 172.309,81kn.

Nakon toga, 30. prosinca 2015. sud je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i

obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

Kako je nakon objave oglasa Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, porezna uprava kao vjerovnik, temeljem potraživanja u iznosu od 40.277,72 kn podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je dostavila potvrdu Porezne uprave od 21. siječnja 2016. iz koje proizlazi da je račun dužnika u blokadi 980, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. i 2 SZ-a stečaj se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost). U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi nesposobnosti za plaćanje. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih dužnika (čl. 6. st. 2. SZ-a). Ta se predmnjeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka podmiri sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu (čl. 4. st. 8. SZ-a).

Iz potvrda FINA-e od 21. siječnja 2016. proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u razdoblju duljem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika, naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, a niti je došlo do pristupanja dugu, pobijano je rješenje pravilno i zakonito.

Na pravilnost pobijanog rješenja bez utjecaja su žalbeni navodi tome kako je prvostupanjski sud propustio provesti prethodni postupak u smislu odredbe čl. 116. SZ-a. To stoga što sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka ako na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka utvrdi postojanje stečajnog razloga. Prema tome, kako je u konkretnom slučaju na temelju podnesenog prijedloga sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, to nije bilo potrebe provoditi prethodni postupak.

Stoga je stečajni sudac jedino mogao i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom naprijed navedenih odredbi Stečajnog zakona pa ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem, kao i primjenu materijalnog prava (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 4. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN